

Oborniki, dnia 25 lipca 2023 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienie publicznego pn. „Dowozy szkolne w latach 2023/2024”, nr ref. CUW.1.06.2023

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W CZĘŚCI I, II, IV, V, VI ORAZ IX**

Zamawiający, stosownie do dyspozycji art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, dalej PZP, informuje o jego unieważnieniu w części I, IV, V, VI oraz IX zamówienia na podstawie art. 255 pkt. 3 PZP w zw. art. 259 PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu składania ofert tj. do dnia 18 lipca 2023 r. g. 10.00 na wykonanie części I, II, IV, V, VI oraz IX zamówienia zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Cena netto PLN	Cena brutto PLN
Część I zamówienia			
1	Firma „PRZEMYSŁAW” Grażyna Czarnecka Ul. Czarnkowska 32 64-610 Rogoźno NIP 7661023898	206.363,00 zł	222.872,04 zł
Część II zamówienia			
4	Transport Autobusowy Marek Gośliński ul. Armii Poznań 24/11 64-600 Oborniki NIP 787 102 29 88	140.844,00 zł	152.111,52 zł
Część IV zamówienia			

3	SADI TRANS sp. z o.o. ul. P.Wedelickiego 22 64-600 Oborniki NIP 6060112237	224.037,00 zł	241.959,96 zł
1	Firma „PRZEMYSŁAW” Grażyna Czarnecka Ul. Czarnkowska 32 64-610 Rogoźno NIP 7661023898	285.138,00 zł	307.949,04 zł
Część V zamówienia			
4	Transport Autobusowy Marek Gośliński ul. Armii Poznań 24/11 64-600 Oborniki NIP 787 102 29 88	183.834,40 zł	198.541,15 zł
1	Firma „PRZEMYSŁAW” Grażyna Czarnecka Ul. Czarnkowska 32 64-610 Rogoźno NIP 7661023898	236.900,00 zł	255.852,00 zł
Część VI zamówienia			
5	Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński 64-610 Rogoźno, Boguniewska 8, NIP 766-000-12-68	201.591,00 zł	217.718,28 zł
Część IX zamówienia			
3	SADI TRANS sp. z o.o. ul. P.Wedelickiego 22 64-600 Oborniki NIP 6060112237	212.888,00 zł	229.919,04 zł
1	Firma „PRZEMYSŁAW” Grażyna Czarnecka Ul. Czarnkowska 32 64-610 Rogoźno NIP 7661023898	245.640,00 zł	265.291,20 zł

Przed otwarciem ofert Zamawiający stosownie do art. 222 ust. 4 PZP udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć m.in. na sfinansowanie części I, II, IV, V, VI oraz IX zamówienia. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie:

Części I zamówienia – 178.920 zł brutto;

Część II zamówienia – 113.190 zł brutto;

Części IV zamówienia – 217.035 zł brutto;

Części V zamówienia – 174.195 zł brutto;

Części VI zamówienia – 194.670 zł brutto;

Części IX zamówienia – 167.055 zł brutto.

Stosownie do art. 255 pkt. 3 PZP: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.” Jak natomiast stanowi art. 259 PZP: *„Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258 PZP.”*

W odniesieniu do w/w części zamówienia tj. części nr I, II, IV, V, VI oraz IX, ceny ofertowe przekroczyły kwoty, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tych części zamówienia. Jak wskazuje się w literaturze: *„Sformułowanie **może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty** należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel.(...) Z komentowanego pkt 3 nie wynika bezwzględny obowiązek zwiększenia przez zamawiającego brakującej kwoty dofinansowania, lecz uprawnienie zamawiającego do poszukiwania dodatkowych środków finansowych. (...) Uczestnicy postępowania (wykonawcy) nie mogą oczekiwać, że zamawiający będzie przesunął środki finansowe przeznaczone na realizację innych części zamówienia czy też środki zaoszczędzone w ramach innych postępowań. Za bezpodstawne uznaje się także oczekiwanie od zamawiającego udowodnienia, że jego możliwości finansowe nie pozwalają na zwiększenie środków.”* (por. Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Lex).

W tym stanie rzeczy unieważnienie postępowania w odniesieniu do części I, II, IV, V, VI oraz IX pozostaje w pełni uzasadnione.